Watermanweg 44
3067 GG Rotterdam
Nederland

Postbus 4175
3006 AD Rotterdam
Nederland

ECORYS Nederland B.V.
T 010 453 88 00
F 010 453 07 68
E netherlands@ecorys.com
W www.ecorys.nl

K.v.K. nr. 24316726
ABN AMRO rek. nr. 24.01.51.151
Btw-nr. NL8080.28.741.B08

Viek Verdult
T 010 453 86 70
E viek.verdult@ecorys.com

De heer mr. H.A. Sarolea
W.G. - Plein 190
1054 SC AMSTERDAM

Rotterdam,
2 mei 2019

Onze referentie
VER/RG NL5200-34290/3

Onderwerp
Uw brief van 23 april 2019

Geachte heer Sarolea,

Hierbij reageer ik op uw brief van 23 april jongstleden. U geeft aan niet tevreden te zijn met het antwoord dat ik in mijn vorige brief op uw vragen heb gegeven. Ik heb daarin expliciet het volgende aangegeven:

Dat door de gekozen formulering misverstanden zijn ontstaan vinden wij ongelukkig. Wij hebben daarbij geenszins het oogmerk gehad u beiden of wie dan ook te diskwalificeren. Evenmin hebben we daarmee afbreuk willen doen aan de grote betrokkenheid die wij bij velen hebben geproefd.

Ik kan niet anders dan dit nogmaals nadrukkelijk herhalen. In het interview heb ik u ervaren als een betrokken en op uw vakgebied zeer bekwame professional. Het is dan ook niet mijn bedoeling geweest om met de gekozen formulering daaraan afbreuk te doen. Indien u nog steeds die indruk heeft dan bied ik u daarvoor mijn excuses aan onder gelijktijdige toevoeging van de mededeling dat de gekozen formulering niet mag worden geïnterpreteerd als een diskwalificatie van wie dan ook.

Er kan voorts geen misverstand over bestaan dat u, anders dan bijvoorbeeld de FUMO, van mening bent dat de manier van berekening van de meetonzekerheid zoals die thans gebruikt wordt, onjuist is. U verwijst daarbij naar een oordeel van het Directoraat-Generaal van de Europese Commissie. U verbindt daaraan de gevolgtrekking dat als de meetonzekerheid op een volgens u juiste wijze wordt berekend de REC mogelijk in grote problemen kan komen. Ik constateer dat u dit ook reeds mondeling aan de raad van Harlingen heeft gemeld. Ook gezien het feit dat u uw correspondentie met mij in afschrift aan de raad van Harlingen heeft doen toekomen, leidt ertoe dat uw opvattingen inmiddels genoegzaam bij mijn opdrachtgever bekend zijn. Overigens, en zoals wij ook aan de raad hebben gerapporteerd, is een en ander nog onderwerp van juridische procedures, waarin bij mijn weten nog geen uitspraak is gedaan. Ik zal deze brief eveneens in afschrift aan de raad doen toekomen. In die zin beschouw ik onze correspondentie dan ook als een afdoende toelichting en aanvulling op het rapport.

In uw brief van 5 april 2019 stelt u nog enkele aanvullende vragen, welke u nog herhaalt in uw brief van 23 april 2019. De vraag naar een ooit aangegeven afschrijvingstermijn is in het licht van de aan Ecorys gestelde vraag niet relevant. Immers, relevant is wat de boekwaarde is op moment van sluiting. Daarvan zijn wij uitgegaan van de, ook door de accountant goedgekeurde, laatst gepubliceerde jaarrekening.

Dat geldt evenzeer voor de kosten van ontmanteling. Daarmee zal bij sluiting hoe dan ook rekening gehouden moeten worden. Dat ook aan het einde van de levensduur (wanneer dan ook) deze kosten gemaakt zullen moeten worden, doet niet af aan het feit dat bij vervroegde sluiting deze kosten eerder gemaakt moeten worden en dus relevant zijn.

Uw suggestie dat continuering van de REC zal leiden tot forse extra kosten in de vorm van werktijd van ambtenaren laat ik voor uw rekening. Enige bewijsvoering daarvoor ontbreekt in uw brieven.

Zoals gemeld zal ik een afschrift van deze brief zenden aan de raad van Harlingen. Ik beschouw daarmee dan ook onze correspondentie als afgerond. Het rapport licht toe hoe wij de gevolgen in kaart heben gebracht. Dat betekent niet dat er rondom de REC geen additionele vragen te stellen zijn. Die behoren echter niet tot de ons verstrekte opdracht en zullen dan ook op dit moment niet door ons beantwoord kunnen worden. Ik verwijs u dan ook naar de daartoe geëigende organisaties.

Met hartelijke groet,



Viek Verdult